МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ИНСТИТУТ РЕСТАВРАЦИИ» (ФГБНИУ «ГОСНИИР»)

Художественное наследие. Исследования. Реставрация. Хранение.

Art Heritage. Research. Storage. Conservation.

Международное сетевое рецензируемое научное издание

№3 (19) 2026

МОСКВА 2026

THE MINISTRY OF CULTURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

THE STATE RESEARCH INSTITUTE FOR RESTORATION

Художественное наследие. Исследования. Реставрация. Хранение.

Art Heritage. Research. Storage. Conservation.

An international peer-reviewed online scientific journal

№3 (19) 2026

MOSCOW 2026

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Д. Б. Антонов

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

А. С. Макарова

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Н. Балаш, В. В. Баранов, С. И. Баранова, Г. И. Вздорнов, В. Г. Гагарин, М. Ф. Дубровин, В. В. Игошев, С. С. Ипполитов, С. А. Кочкин, А. В. Кыласов, Л. И. Лифшиц, Т. К. Мкртычев, А. В. Окороков, С. А. Писарева, И. Н. Проворова, И. Г. Равич, Н. Л. Ребрикова, Н. В. Синявина, Н. Е. Шафажинская, О. В. Яхонт.

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ РЕДАКЦИИ:

О. Г. Кирьянова

РЕДАКТОР:

Г. И. Герасимова

Выходит 4 раза в год

Адрес редакции:
107014, г. Москва, ул. Гастелло, д. 44 стр. 1
e-mail: journal@gosniir.ru
Сайт: http://www.journal-gosniir.ru/
Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС77-82901 от 14.03.2022, зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
ISSN 2782-5027

© ФГБНИУ «ГОСНИИР», 2026
© Авторы статей, 2026

EDITOR-IN-CHIEF:

Dmitriy B. Antonov

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF:

Anastasia S. Makarova

EDITORIAL BOARD:

A. N. Balash, V. V. Baranov, S. I. Baranova, G. I. Vzdornov, V. G. Gagarin, M. F. Dubrovin, V. V. Igoshev, S. S. Ippolitov, S. A. Kochkin, A. V. Kylasov, L. I. Lifshic, T. K. Mkrtychev, A. V. Okorokov, S. A. Pisareva, I. N. Provorova, I. G. Ravich, N. L. Rebrikova, N. V. Sinyavina, N. E. Shafazhinskaya, O. V. Yahont.

EXECUTIVE SECRETARY:

O. G. Kiryanova

EDITOR:

G. I. Gerasimova

Quarterly journal

Address:
44-1, Gastello St., Moscow, Russia, 107014
e-mail: journal@gosniir.ru
Web-site: http://www.journal-gosniir.ru/
Certificate of mass media registration № ФС77-82901 dated 14.03.2022,
registered by The Federal Service for Supervision of Communications,
Information Technology, and Mass Media
ISSN 2782-5027

© The State Research Institute
for Restoration, 2026
© Article authors, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-7-20
Глазунова (Заварина) Е. Н.
Маркирующие надписи и особенности иконографии святого царевича Димитрия, связанные с изображением ожерелья и раны на шее святого, выполненные на пеленах середины XVII века в мастерской Строгановых 7

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-21-35
Ипполитов С. С.
Издательское дело Республики Беларусь в контексте суверенности: государственное регулирование и перспективы развития 21

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-36-55
Кадикова И. Ф.
Материалы и технологические особенности росписей алтаря церкви Спаса на Сенях (1675) Ростовского митрополичьего дома 36

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-56-70
Котельников П. Н., Михайлова А. В., Нацкий М. В., Равич И. Г.
Состав и особенности разрушения русской литой кабинетной скульптуры конца XIX – начала XX века, полученной из латуни 56

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-71-79
Красилин М. М., Николаев К. А., Скороход А. А.
Неизвестная картина Виллема ван де Велде Младшего. Опыт атрибуции 71

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-80-94
Макарова А. С., Кирьянова О. Г., Юрьева Т. В., Колунтаев Д. А.
Исследование и реставрация надгробных плит из лапидарной коллекции Крутицкого патриаршего подворья 80

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-95-100
Мищерина С. М.
Учетная работа в церковных музеях как основа сохранения фондов и обеспечение преемственности 95

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-101-111
Морозова Е. А.
Акварель или цветная тушь? Технологическое исследование ранних работ А. Лентулова 101

CONTENTS

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-7-20
Glazunova (Zavarina) E. N.
Marking inscriptions and a features of the iconography of Saint Tsarevich Dimitry, associated with the image of the necklace and the wound on the saint's neck, made on shrouds in the mid-17th century in the Stroganov workshop 7

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-21-35
Ippolitov S. S.
Publishing in the Republic of Belarus in the context of sovereignty: state regulation and development prospects 21

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-36-55
Kadikova I. F.
Materials and technological features of the wall paintings in the Altar of the Church of the Savior on the Threshold (1675) at the Rostov Metropolitan's House 36

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-56-70
Kotelnikov P. N., Mikhaylova A. V., Natsky M. V., Ravich I. G.
Composition and features of destruction of Russian cast cabinet sculpture of the late 19th – early 20th centuries, made of brass 56

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-71-79
Krasilin M. M., Nikolaev K. A., Skorokhod A. A.
Unknown paint by Willem van de Velde JR. Experience of attributionи 71

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-80-94
Makarova A. S., Kiryanova O. G., Yuryeva T. V., Koluntaev D. A.
Research and restoration of tombstones from the lapidary collection of the Krutitsky Patriarch's Compound 80

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-95-100
Mishcherina S. M.
Accounting work in church museums as a basis for preserving funds and ensuring continuity 95

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-101-111
Morozova E. A.
Watercolor or colored ink? A technological study of early works by A. Lentulov 101

DOI: 10.24412/2782-5027-2026-3-95-100

С. М. Мищерина

УЧЕТНАЯ РАБОТА В ЦЕРКОВНЫХ МУЗЕЯХ КАК ОСНОВА СОХРАНЕНИЯ ФОНДОВ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ

В статье рассматривается проблема отсутствия единого системного подхода к учетно-хранительской деятельности церковных музеев, что создает риски утраты, подмены, искажения происхождения и смыслового контекста музейных предметов. Обозначенная проблема в ряде случаев значительно усугубляется отсутствием преемственности между специалистами музеев, их профессиональной неподготовленностью, территориальной удаленностью некоторых музеев. Задача каждого музейщика — минимизировать подобные риски. Отмечается и характерная для многих церковных музеев особенность, принципиально отличающая их от светских, — наличие богослужебной жизни в его стенах и использование в процессе богослужения предметов, имеющих музейное значение. Что, в свою очередь, ставит вопрос об учете и обеспечении сохранности таких предметов. Автор приходит к выводу о необходимости создания методического центра, координирующего работу всех епархиальных музеев, независимо от их масштаба и подчиненности, поскольку единые подходы в организации работы в целом и принципов учета в частности, способствуют сопоставимости данных между епархиями, упрощают взаимодействие с государственными музеями и архивами, создают основу для общероссийских церковных каталогов и реестров. Учетно-хранительская работа в церковном музее — это ответственность за память, преемственность и сохранность церковного достояния, вверенного музейщикам как хранителям, а не владельцам.

Ключевые слова: церковные музеи; музейные предметы; учетно-хранительская деятельность; риски утраты и искажения происхождения предметов; методический центр епархиальных музеев; единые принципы учета; сопоставимость данных; взаимодействие с государственными музеями и архивами.

S. M. Mishcherina

ACCOUNTING WORK IN CHURCH MUSEUMS AS A BASIS FOR PRESERVING FUNDS AND ENSURING CONTINUITY

This article examines the lack of a unified, systematic approach to the accounting and curation activities of church museums, which creates risks of loss, substitution, and distortion of the origin and semantic context of museum objects. This problem is, in some cases, significantly exacerbated by the lack of continuity among museum specialists, their lack of professional training, and the geographical remoteness of some museums. The task of every museum professional is to minimize such risks. The article also notes a characteristic feature of many church museums, which fundamentally distinguishes them from secular ones: the presence of liturgical life within their walls and the use of objects of museum significance during services. This, in turn, raises the question of accounting for and ensuring the preservation of such objects. The author concludes that it is necessary to create a methodological center to coordinate the work of all diocesan museums, regardless of their size and subordination, because unified approaches to organization of work in general and accounting principles in particular contribute to the data comparability between dioceses, simplify the interaction with state museums and archives, and create the basis for nationwide church catalogs and registers. Accounting and curatorial work in a church museum is responsible for the memory, continuity, and preservation of church property, entrusted to museum staff as custodians, not owners.

Keywords: church museums; museum objects; accounting and curatorial activities; risks of loss and misrepresentation of provenance; methodological center for diocesan museums; unified accounting principles; data comparability; interaction with state museums and archives.

В сообществе церковных музеев назрело немало насущных вопросов и проблем. И, как правило, их особенно много у маленьких, территориально удаленных музеев, имеющих скромные ресурсы и возможности. Именно они прежде всего нуждаются в информационной поддержке и методической помощи, и эту проблему данного музейного сообщества необходимо обозначить.

Одной из острых тем, касающихся организации работы церковных музеев, является работа по учету музейных фондов. Казалось бы, эта сторона деятельности музея — очень узкая, рутинная работа. Тем не менее, актуальность её не утрачивается из года в год. Наверняка многим знакомо выражение «Фонды — это сердце музея». Всё в музее произрастает из фондов — и прекрасные выставочные проекты, и интересные просветительские мероприятия, и, к сожалению, существенные проблемы, если не налажена системная учетно-хранительская работа. Именно она является фундаментом научной, экспозиционной, просветительской и охранной деятельности музея.

Отсутствие единых подходов, разрозненность методик, недостаточная систематизация учетных процессов создают риски утраты, подмены, искажения происхождения и смыслового контекста музейных предметов, особенно при смене ответственных лиц или передаче фондов.

Огромное количество музеев в России, в том числе церковных, образовались на общественных началах. Их создатели стремились сохранить и передать потомкам историческую и духовную память своей малой Родины, информацию о людях, на ней живших. Находились энтузиасты — организаторы, формировалось музейное собрание, музей обретал свое место расположения и громко объявлялось об открытии нового музея. Однако через какое-то время начинались проблемы, во многом из-за незнания основ музейной деятельности, в том числе и из-за пренебрежения значением учетно-хранительской работы. Среди подобных энтузиастов-организаторов негосударственных музеев бытует представление о том, что фиксация предмета в некой «амбарной книге» и проставление соответствующего номера на само́м предмете и есть достаточные меры по учету. И, к сожалению, даже это делалось не всегда, не говоря о должном оформлении актов дарения, карточек научного описания предмета, в которых фиксируются личная подпись и Ф.И.О. дарителя, дата поступления, история происхождения и бытования предмета, его музейное значение и т. д. До сих пор можно столкнуться с Книгами поступления и Актами приема в дар, оформленными в произвольной форме и с многочисленными ошибками, а именно: почти полным отсутствием описательных характеристик предмета, по которым его можно идентифицировать среди подобных, истории происхождения и бытования предмета, размеров, сохранности и т. д.

Ко всему прочему, в одну Книгу поступлений могут быть записаны предметы, которые необходимо было разделить на основной и научно-вспомогательный фонды и сразу вести их раздельный учет. В связи с этим можно предположить, что после сверки записей в Книге поступлений с наличием предметов, в ходе которой каждый предмет будет дополнительно осмотрен и изучен, — предстоит работа по разделению музейного собрания на основной и научно-вспомогательный фонды (а внутри фондов — на предметные коллекции), научному описанию, перерегистрации и оцифровке предметов. После чего первая Книга поступлений наравне с новыми должна будет храниться постоянно с соответствующими пометками о перерегистрации предметов.

Иногда, к сожалению, работа усложняется тем, что человек, стоявший у истоков основания музея и формирования музейного собрания, уволился и поменял место жительства. В результате этого необходимой в музейном деле преемственности не случилось. В этом случае, когда связь между хранителями утрачена, восстановить незафиксированную документально историю многих предметов не представляется возможным, как и ответить порой на вопрос «Почему этот предмет находится в музейном собрании?». Очевидно, что в данном случае при экспонировании не будет возможности раскрыть информационный потенциал предмета. Научно-исследовательская, аналитическая работа в таком случае тоже пострадает, поскольку во многом едва ли может претендовать на достоверность. Задача каждого музейщика — минимизировать подобные риски!

Для многих церковных музеев характерны особенности, принципиально отличающие их от светских. Прежде всего, это наличие богослужебной жизни в его стенах. Отсюда проистекает и следующий очень важный вопрос — об отнесении некоторых музейных предметов к категории «экспонируемых неэкспонатов» или активно используемых экспонатов (в то время, как для обеспечения сохранности музейного предмета о его эксплуатации речи не идет). Как учитывать и описывать их? Быть может, именно для церковных музеев имеет смысл выделить особую категорию предметов или предусмотреть возможность использования предметов музейного фонда по прямому назначению?

Именно о таком «Живом музее», где каждый предмет служит по своему прямому предназначению, говорил когда-то вынужденно ставший секретарем Комиссии по охране памятников искусства и старины Троице-Сергиевой Лавры священник Павел Александрович Флоренский. Стремясь оградить монастырь от тотальной музеефикации, он опубликовал статью под названием «Храмовое действо как синтез искусств», и первоначально его идея «живого музея» убивала еще не созданную музейную экспозицию, воспринимаемую как собрание раритетов древнерусского искусства и иных историко-культурных ценностей. Однако, после регистрации отделов монастырской ризницы, проводимой в ноябре 1918 года, он отметил следующий парадокс церковно-монастырского хранения: «В богатейшую сокровищницу русского и всемирного искусства мы вступили, как в темный лес». Здесь «вещи первоклассные, делающие честь любому музею, были перемешаны с второстепенными» вещами «или даже с вещами, стоящими ниже критики» *[1, с. 425]*.

Эти впечатления заставили П. А. Флоренского смягчить свое отношение к музейному коллекционированию. Позже он предлагал ризницы разделить на древлехранилище, предназначенное «для обозрения и изучения» предметов, представляющих художественно-исторический интерес, и собственно ризницу, хранящую обычный церковный инвентарь. Считал также необходимым организовать «особый музей Лавры», в котором предполагалось демонстрировать, помимо документов и иконографии, также «коллекцию вариантов и древнейших воспроизведений замечательных икон» *[2, с. 127]*.

Как видим, понимание того, что музейное собрание необходимо тщательно изучать, разделять на основной и вспомогательный фонды, предметные коллекции, системно учитывать, пришло к основателям церковного музея уже более ста лет назад. Тем не менее актуальности эти вопросы не утратили и по сей день.

На наш взгляд, можно обозначить следующие проблемы в деятельности церковных музеев:

• отсутствие методической базы, образцов организационно-распорядительной и прочей необходимой документации для организации работы церковного музея;

• не знающие основ музейной деятельности кадры;

• территориальная удаленность некоторых музеев от крупных административных центров, что затрудняет живое общение, обмен опытом, методическую и консультационную помощь, формирование «насмотренности» и т. д. Если в больших музеях существуют те или иные формы передачи опыта от старшего поколения музейщиков новым членам коллектива, то в маленьких, штат которых состоит из одного-двух специалистов, его может не быть.

Решение указанных проблем нам видится в создании музейного объединения с координационным методическим центром (например, «Союз церковных музеев России»), который возьмет на себя методическое сопровождение епархиальных музеев, станет для них разработчиком некоего базового пакета документов, регламентирующих работу музея, которые каждый музей сможет адаптировать под себя (например, типовые формы «Устава», «Положения», «Научной концепции комплектования фондов»). Нужны также документы, имеющие обязательную силу исполнения (например, «Инструкция по учету и хранению церковных музейных фондов»), и методические пособия по научному описанию и оцифровке музейных предметов. Тут необходимо отметить, что подобные инструкции уже существуют: государственные музеи с января 2021 года работают по «Единым правилам организации комплектования, учета, хранения и использования музейных предметов и музейных коллекций» *[3]*. Ранее деятельность государственных музеев регламентировалась Инструкцией по учету и хранению музейных ценностей, находящихся в государственных музеях СССР, 1985 г. *[4]*. Данные документы отличают четкие инструкции по систематизации, хранению, экспонированию, упаковке тех или иных групп предметов, соблюдению температурно-влажностного, светового режимов, правила описания и учета поступления и движения музейных фондов с образцами Актов, Книг поступления и т. д. Данные документы — настольная книга музейного работника, которую можно адаптировать для церковных музеев. Как показывает практика, с момента поступления предмета в фонды требуется сделать если не искусствоведческую или иную профессиональную экспертизу, то правильную атрибуцию и подробное описание. Такой подход значительно облегчит необходимую в некоторых случаях научную инвентаризацию музейных фондов. Отдельная группа предметов (содержащие драгоценные металлы и камни) нуждается в спецучете. Основываясь на опыте работы в муниципальном музее, можно утверждать: чем раньше такая инструкция появится, тем меньше будет допущено ошибок впоследствии.

Выработка единообразного подхода к учету музейных фондов для всех церковных музеев, независимо от их масштаба и подчиненности, — важнейшая задача. Ведь единые принципы учета способствуют сопоставимости данных между епархиями, упрощают взаимодействие с государственными музеями и архивами, повышают уровень доверия к церковным музейным собраниям, создают основу для общероссийских церковных каталогов и реестров. Учетно-хранительская работа в церковном музее — это не вспомогательная функция, а ключевой элемент служения Церкви в сфере сохранения культурного наследия. Это ответственность за память, преемственность и сохранность церковного достояния, вверенного хранителям, а не владельцам.

Не менее актуальны для музейного сообщества и методические рекомендации по подготовке экскурсионных программ, выставочных проектов, разработке сопроводительных документов и этикетажа к ним. Многим необходима консультационная помощь искусствоведов и других специалистов в атрибуции предметов.

В заключение хотелось бы сказать еще об одном. Каждый церковный музей — хранитель духовной памяти и православной культуры нашего народа — является точкой притяжения для многих. Возможно, именно церковный музей станет для кого-то первым шагом на пути воцерковления. И потому необходимо усилить взаимодействие церковных музеев с паломническими центрами, туристическими агентствами; выстраивать увлекательные маршруты, открывающие духовные сокровища русской провинции. Значимой для небольших музеев является и информационная поддержка, которая может быть оказана, к примеру, в виде цикла видеосюжетов, ориентированных на внутренний туризм.

Список литературы

1. *Поляков Т. П.* Сергиево-Посадский музей-заповедник: идеальный проект и реальность истории // Очерки истории города Сергиева Посада, конец XVIII – XX век. М.: РОССПЭН, 2011. С. 423–465.

2. *Поляков Т. П. и др.* Экспозиционная деятельность музеев в контексте реализации «Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» / Т. П. Поляков, Т. А. Зотова, Ю. В. Пустовойт, О. Ю. Нельзина, А. А. Корнеева. М.: Институт Наследия, 2021. — 438 с.

3. Приказ Министерства культуры РФ от 23 июля 2020 г. №827 «Об утверждении Единых правил организации комплектования, учета, хранения и использования музейных предметов и музейных коллекций» (с изменениями и дополнениями). — URL: https://base.garant.ru/74868877/?ysclid=mltplqrwdj690073833 (дата обращения: 19.02.2026).

4. Приказ Минкультуры СССР от 17.07.1985 №290 «Об утверждении Инструкции по учету и хранению музейных ценностей, находящихся в государственных музеях СССР». — URL: https://base.garant.ru/70889800/ (дата обращения: 02.04.2026).

1. *Polyakov T. P.* Sergievo-Posadskij muzej-zapovednik: ideal`ny`j proekt i real`nost` istorii // Ocherki istorii goroda Sergieva Posada, konecz XVIII – XX vek. M.: ROSSPE`N, 2011. S. 423–465.

2. *Polyakov T. P. i dr.* E`kspozicionnaya deyatel`nost` muzeev v kontekste realizacii «Strategii gosudarstvennoj kul`turnoj politiki na period do 2030 goda» / T. P. Polyakov, T. A. Zotova, Yu. V. Pustovojt, O. Yu. Nel`zina, A. A. Korneeva. M.: Institut Naslediya, 2021. — 438 s.

3. Prikaz Ministerstva kul`tury` RF ot 23 iyulya 2020 g. №827 «Ob utverzhdenii Ediny`x pravil organizacii komplektovaniya, ucheta, xraneniya i ispol`zovaniya muzejny`x predmetov i muzejny`x kollekcij» (s izmeneniyami i dopolneniyami). — URL: https://base.garant.ru/74868877/?ysclid=mltplqrwdj690073833 (data obrashheniya: 19.02.2026).

4. Prikaz Minkul`tury` SSSR ot 17.07.1985 №290 «Ob utverzhdenii Instrukcii po uchetu i xraneniyu muzejny`x cennostej, naxodyashhixsya v gosudarstvenny`x muzeyax SSSR». — URL: https://base.garant.ru/70889800/ (data obrashheniya: 02.04.2026).

Сведения об авторе

Мищерина Светлана Михайловна — директор епархиального Дома-музея священномученика Онуфрия (Гагалюка), архиепископа Старооскольского
Россия, 309514, Белгородская обл., Старый Оскол, ул. Пролетарская, д. 47
E-mail: mischerina@mail.ru

Mishcherina Svetlana M. — the director of the Diocesan House-Museum of the Hieromartyr Onufriy (Gagalyuk)
47, Proletarskaya St., Stary Oskol, Belgorod Region, 309514, Russia
E-mail: mischerina@mail.ru

Научное издание

Художественное наследие. Исследования. Реставрация. Хранение.
Art Heritage. Research. Storage. Conservation.

Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС77-82901 от 14.03.2022,
зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций
ISSN 2782-5027
Подписано в печать 30.09.2026 г.

Федеральное государственное бюджетное
научно-исследовательское учреждение
«Государственный научно-исследовательский институт реставрации»
107014, г. Москва, ул. Гастелло, д. 44, стр. 1
e-mail: journal@gosniir.ru
Сайт: http://www.journal-gosniir.ru/